

| Replikor

”Mätning av effekt måste bli självklart”

PUBLICERAD 2016-11-02

REPLIK. Arbetet med effektrapportering i Sverige är fortfarande under utveckling. Det behövs också mer forskning kring hur effekt inom olika områden kan mätas, skriver Charlotte Rydh, Frivilligorganisationernas Insamlingsråd (FRII).

Läs senare

Tyvärr har svenska givare under många år invaggats i tron att administrationskostnader är det viktigaste måttet för en organisation – inte effekt. Därför välkomnar vi artikelförfattarnas artikel om effekt (DN Debatt 2/11), och att de hänvisar till en gedigen vetenskaplig metod för att mäta effekt.

Men ytterligare en aspekt måste beaktas. För att mäta och undersöka effekt krävs administration. En sund organisationskultur med fungerande administration, med transparens och tydlighet är inte motsatsen till ett effektivt arbete, utan förutsättningen för det. Vi anser att fokus måste flyttas från administrationskostnader till effekt. Att bara fokusera på administrationskostnader hämmar innovationskraften och säger inget om det arbete som organisationen faktiskt gör. Är man rädd för att investera i att mäta effekt går det heller inte att visa på vilken skillnad ens arbete gör.

I debattartikeln har författarna granskat effekten hos 11 organisationer som driver hälsoprojekt utanför Sveriges gränser. Utifrån det urvalet dras långtgående slutsatser om ”välgörenhetsorganisationer” i stort. FRII står bakom efterfrågan om tydligare effektmätning och effektrapportering hos organisationer i Sverige, och har sedan några år tillbaka ett krav på just effektrapportering. Som branschorganisation för insamling av gåvor ser vi en framtid där mätning och rapportering av effekt är en självklar del av organisationernas kommunikation kring de frågor de arbetar med.

Artikelförfattarna nämner också Effektiv altruism.

Grunden för Effektiv altruism handlar om att skänka till det ändamål där man får störst effekt för pengarna. Man använder matematiska formler för att avgöra var man räddar flest liv – vilket innebär att man bara hjälper de som är i störst nöd. Vi tror att man måste vara försiktig med att bara förespråka den typen av effektmätning. Det finns så oändligt många fler viktiga perspektiv på effekt. Vi vet också att människor vill engagera sig i viktiga ändamål som berör dem.

Arbetet med effektrapportering i Sverige är fortfarande under utveckling, men här finns potential för svenska organisationer att bli exceptionellt bra på att visa på effekten av sitt arbete, och därmed av de insamlade pengarna. Men frågan är inte svartvit.

Det behövs också mer forskning kring hur effekt inom olika områden kan mätas. Det går heller inte alltid att jämföra olika verksamheter med samma mätsticka – en organisation som arbetar med djurrätt kan, och måste få, mäta effekt på andra sätt än en organisation som arbetar med till exempel katastrofhjälp, hälsoprojekt eller forskning.

DN Debatt. 2 november 2016

Debattartikel

Fyra forskare vid Karolinska institutet:

"Välgörenhetsorganisationer vet inte om projekt gör nytta"

Repliker

Charlotte Rydh, generalsekreterare för Frivilligorganisationernas Insamlingsråd (FRII):

"Mätning av effekt måste bli självklart"

Företrädare för Effektiv altruism:

"Tio procent av din årsinkomst räddar ett liv"

Caroline Cederlöf, medgrundare Social initiative:

"Effektmätning är inte raketforskning"

Slutreplik från Karolinska-forskare:

"Generositeten stärks av analytiskt tänkande"

Läs fler artiklar på [DN Debatt](#).

Text:

Charlotte Rydh, generalsekreterare för Frivilligorganisationernas Insamlingsråd (FRII)

Visa kommentarer (0)