

## | Repliker

# ”Tio procent av din årsinkomst räddar ett liv”

PUBLICERAD 2016-11-07

**REPLIK. Granskningen av välgörenhetsorganisationers utvärderingar, som presenterades på DN Debatt 2/11, visar på allvarliga brister i hur ett antal svenska välgörenhetsorganisationer utvärderar sina hälsoinsatser i låginkomstländer. Men det finns organisationer som lever upp till de krav på noggrant utvärderande och evidensbaserad som KI-forskarna efterfrågar. Några av dessa organisationer utgör också stora möjligheter att göra gott, skriver företrädare för Effektiv altruism.**

Läs senare

Artikelförfattarna nämner [effektiv altruism](#), en internationell rörelse som menar att de resurser som går till välgörenhet bör användas så effektivt som möjligt. Med den ambitionen i åtanke är det lätt att förstå vikten av noggranna utvärderingar – utan evidens kan vi inte veta vilka insatser som gör mest skillnad.

På senare år har det gjorts mycket forskning om effekterna av olika välgörenhetsinsatser i utvecklingsländer. Det finns också organisationer som sammanställer denna forskning och utvärderar specifika välgörenhetsorganisationer. KI-forskarna som skrivit debattartikeln nämner bland annat effektiv altruism-organisationerna [GiveWell](#) och [Giving What We Can](#), som båda gör rekommendationslistor över välgörenhetsorganisationer som har utvärderats med rigorösa metoder.

Den organisation som toppar båda dessa rekommendationslistor är [Against Malaria Foundation](#) (AMF) som distribuerar myggnät i utvecklingsländer. AMF uppskattas kunna rädda ett barns liv för ungefär 33.000 kronor. Detta motsvarar ungefär 1000 kronor för ett kvalitetsjusterat levnadsår, vilket kan jämföras mot de cirka 230.000-350.000 kronor som ”National institute for health and care excellence” vid brittiska hälsodepartementet menar att det är värt att betala för samma hälsoförbättring för en person i Storbritannien. Det finns alltså välgörenhetsorganisationer som har visat sig vara extremt effektiva.

Med ungefär 10 procent av medelinkomsten för personer med förvärvsinkomst i Sverige kan man alltså rädda ett liv - om gåvan riktas rätt. Faktum är att majoriteten av oss i Sverige skulle kvala in bland de rikaste procenten i världen, även om vi skänkte bort 10 procent av vår inkomst. Var och en av oss har därmed makt att göra skillnad i en skala som vi sällan reflekterar över. Det ger oss

inte bara ett ansvar, utan innebär också en enorm möjlighet att förbättra världen.

---

## **DN Debatt. 2 november 2016**

### **Debattartikel**

Fyra forskare vid Karolinska institutet:

**"Välgörenhetsorganisationer vet inte om projekt gör nytta"**

### **Repliker**

Charlotte Rydh, generalsekreterare för Frivilligorganisationernas

Insamlingsråd (FRIL):

**"Mätning av effekt måste bli självklart"**

Företrädare för Effektiv altruism:

**"Tio procent av din årsinkomst räddar ett liv"**

Caroline Cederlöf, medgrundare Social initiative:

**"Effektmätning är inte raketforskning"**

Slutreplik från Karolinska-forskare:

**"Generositet stärks av analytiskt tänkande"**

Läs fler artiklar på [DN Debatt](#).

Text:

**Markus Anderljung**, ordförande föreningen Effektiv altruism Sverige

**Gustav Alexandrie**, ordförande studentföreningen Effektiv altruism vid Stockholms universitet

**Erik Engelhardt**, ordförande studentföreningen Effektiv Altruism KTH

**Vera Wellander Lindén**, ordförande studentföreningen Effektiv altruism SASSE vid Handelshögskolan i Stockholm

---

Visa kommentarer (0)