

| Repliker

”Generositet stärks av analytiskt tänkande”

PUBLICERAD 2016-11-10

SLUTREPLIK. Det hör kanske inte till vanligheterna att en debattartikel (DN Debatt 2/11) får tre repliker, varav alla tre till stor del instämmer i slutsatserna, som i detta fall innebär att det finns brister i hur välgörenhetsorganisationer utvärderar sina hälsoprojekt i låginkomstländer, skriver fyra forskare vid Karolinska institutet.

Läs senare

Vet man inte tillräckligt om projektens effektivitet är det svårt, för att inte säga omöjligt, att dra säkra slutsatser om förbättrad hälsa och överlevnad och därmed går det heller inte att planera för framtiden.

Och vi instämmer i replikerna tillbaka:

- Med Frivilligorganisationernas Insamlingsråd när de skriver att fastställande av hur effektivt hjälpen fungerar är viktigare än att försöka mäta administrativa kostnader (vilket med nuvarande metod ändå inte ger en fullständig bild).

- Med Effektiv Altruism när de skriver att var och en av oss bör ge av sitt överflöd, dels för att det är vår medmänskliga plikt och dels för att vi själva kommer att drabbas i en värld där stora orättvisor råder.

- Och med Social Initiative när de skriver att utvärderingar inte alltid (bara ibland) måste vara kostsamma och resurskrävande.

Men låt oss nu bli praktiska. Här är några förslag på hur man kan utveckla utvärderingsinstrumenten så att man får bättre information om huruvida målsättningarna uppnås:

1. **Planera in utvärderingen** i det initiala skedet av projektet. Idag skickas allt för ofta en grupp ut för att utvärdera under några veckor i slutet på projektet (en närapå omöjlig uppgift).

2. **Samarbeta med forskningsgrupper** med erfarenhet av vetenskapliga utvärderingar. Det behöver inte bli mycket dyrare för att man parallellt med hjälpinsatsen utvärderar den vetenskapligt.

3. **Studera litteraturen** och använd metoder för hjälpinsatser som tidigare har visat sig fungera.

4. **Var öppna** också med projekt som gett dålig eller ingen utdelning. Det är viktigt att nya välgörenhetsprojekt inte upprepar gamla misstag som kunde gjorts offentliga.

Slutligen – solidaritet med utsatta, medkänsla och generositet är en del av den mänskliga konstitutionen och ska uppmuntras.

Men ibland är det extra viktigt att dessa egenskaper kanaliseras genom ett filter av analytiskt tänkande.

DN Debatt. 2 november 2016

Debattartikel

Fyra forskare vid Karolinska institutet:

"Välgörenhetsorganisationer vet inte om projekt gör nytta"

Repliker

Charlotte Rydh, generalsekreterare för Frivilligorganisationernas Insamlingsråd (FRIL):

"Mätning av effekt måste bli självklart"

Företrädare för Effektiv altruism:

"Tio procent av din årsinkomst räddar ett liv"

Caroline Cederlöf, medgrundare Social initiative:

"Effektmätning är inte raketforskning"

Slutreplik från Karolinska-forskare:

"Generositet stärks av analytiskt tänkande"

Läs fler artiklar på [DN Debatt](#).

Text:

Stefan Einhorn, professor i molekylär onkologi, Karolinska institutet

Arash Aminlashgari, med kand, Karolinska Institutet

David Mogard, med kand, Karolinska institutet

Göran Tomson, senior professor i internationell hälso o sjukvårdsforskning, Karolinska institutet

Visa kommentarer (0)